

市政モニターアンケート

「市本庁舎および支所に関するアンケート」集計結果

○アンケート期間：平成25年11月24日～平成25年12月16日

○アンケート回答者数：37人

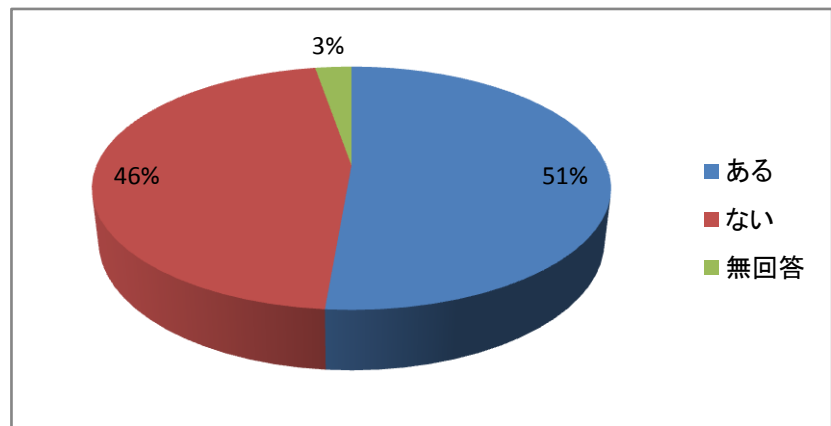
～アンケート集計結果内容～

【本 庁 舎】

Q3 市役所本庁舎・別館（土木交通部・上下水道部）・安曇川支所（教育委員会）に来庁された際、お気づきになられたことはありますか。その内容をお聞かせください。（どちらかに○をつけてください。）

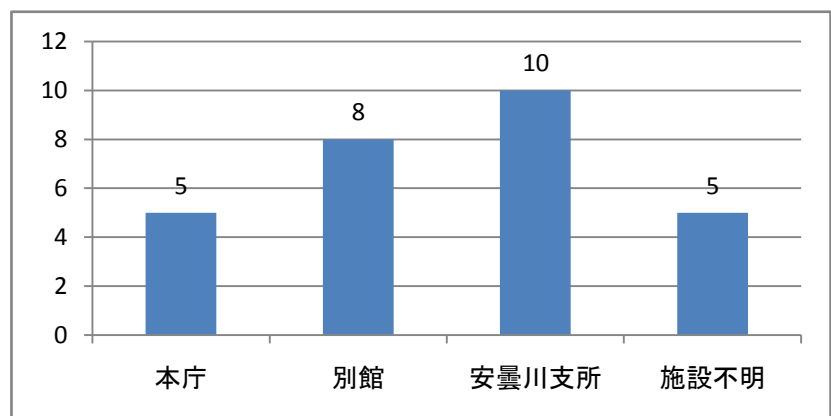
■回答

ある	19
ない	17
無回答	1



■「ある」回答の施設別の内訳

本庁	5
別館	8
安曇川支所	10
施設不明	5



■「ある」回答の内容

施設名	内 容
本庁舎	確かに他市の市役所に比べて執務場所、来庁者への対応スペースの手狭さを感じます。
	高島市の規模ならこの本庁舎で十分だと感じた。
	贅沢なつくりで空間が多く広すぎ、エネルギー効率が悪く勿体ない！
	窓口対応の悪さ、人の愛想の無さ

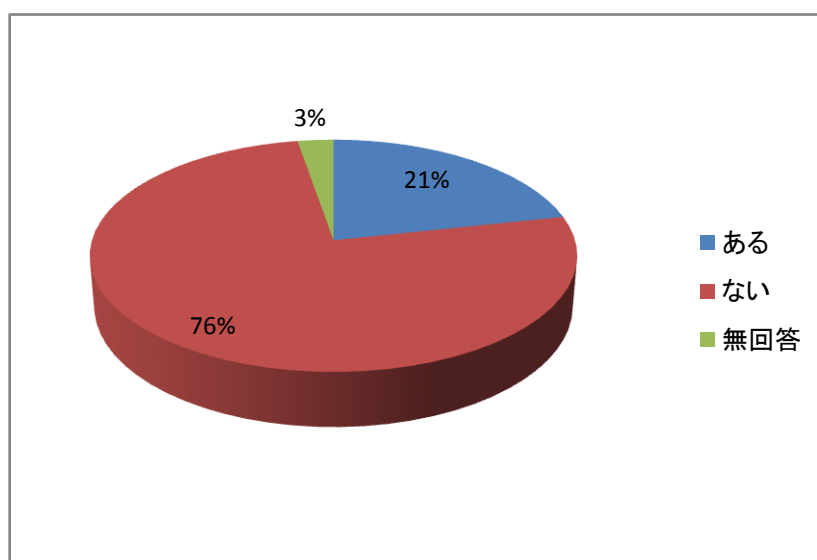
本庁舎	説明会でもありましたが、カウンター越しでの相談対応は内容によっては周囲が気になると思います。市職員の声も大きく、他に内容が漏れている事もあるのではないのでしょうか。相手の感情やプライバシーの配慮に欠けるものがあってはいけないと思います。
別館	コミュニティーバスの件でうかがった事がありますが、エレベーターはありましたか？交通弱者に優しいはずの機能が果たしているのかどうかだと思います。実際、訪庁する用事は少ないのかも知れませんが・・・ 部屋が入り組んでいて分かりにくい感がありました。そして、雨漏りがひどいのに驚きました。 建物の老朽化 相当古いようで、地震がおきたらつぶれる危険性重大 近江白浜水泳場のそばに宅があります。夏場は宅の前の道をワゴン車等々の車が多く、道はガタガタ、砂ぼこりが多く、土木と水道には相談に行きました。
別館・安曇川支所	施設は冷たく汚い気がしました。又この様な施設では職員も仕事に意欲はわかないだろうと思いました。尋ねていくと両方とも職員さんは活気がなく、こちらが声をかけないと来てくれないで怪訝な様子で対応されたのにはショックでした。 どちらも暗い、建物が古いのもあるが照明、壁、そして職員の雰囲気も暗い。建物は経年しているが充分使用でき、大事に使えばまだまだ使用できる。 建物の古さから来る雰囲気の暗さ
教育委員会 (安曇川支所)	古い建物で靴を脱いで上がることに戸惑いました。職員の駐車場が建物の奥にあり、地震などで建物が崩壊したら自動車は使えなくなるなあと思いました。 教育委員会の各部署が1階、2階に分散し、お互いに間借り状態にあります。教育委員会を新旭地場産施設は借り上げできないのですか。 新旭の本庁舎までわざわざ出向かないで、支所でことが足りるので助かります。不便を感じたことはありません。 本庁舎の市民活動支援課で、職員さんと打ち合わせや5・6人での会議をしていますが、その日に特別の催事がないかぎり、不都合を感じたことはなく、職員さんの「狭くてわるいね」、などの言葉がけが身近で、親しみが湧いてきます。名古屋市役所や区役所には40数年お世話になりましたが、もっと手狭でした。 「えらい狭い場所で机を並べて仕事してるなあ」と驚きました。 建物の老朽化 各部署がせせこましく、圧迫感があり、イメージが暗い！ 市役所本庁舎は、堅固な建物でまったく(新)建設する必要はありませんが、安曇川支所は建て直しの必要があると思います。木造で、特に庁舎南側の廊下、トイレ、宿直室ががたがたです。

施設不明	あまり身近な場所ではないためか、人の出入りも少なく、事務的なことは十分ではないかと思います。
	庁舎内の各部の所在がわかりにくいので、目の届く高さに掲示してほしい。
	用事のある場合しか利用しないので、別館・安曇川支所には一度も行っておりません。できるものなら、同じ場所で一括済ませることができるのが望ましいと考えます。
	建物の構造に関して、旧安曇川町役場の建物は、狭いトンネルをくぐった裏手に公用車駐車場やデイサービスセンターがあるが、もし、あのトンネルが地震で崩れたら、真っ先に必要な公用車は動かせないし、デイサービスセンターの方々も逃げ場がないです。あの建て方には問題があると思います。

Q 4 市役所の機能が分散していることで、これまで不都合を感じられたことはありますか。その内容をお聞かせください。（どちらかに○をつけてください。）

■ 回答

ある	8
ない	28
無回答	1



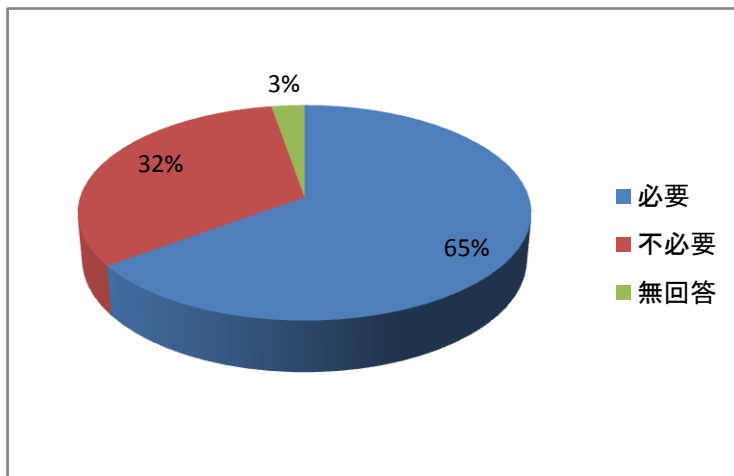
■ 「ある」回答の内容

機能が分散していますが、本庁以外直接利用をしたことがないので、個人的にはわかりません。
今津は住区なので 分かっていましたが、場所がわかりづらかった。 尋ねた事柄が、本庁に聞いてもらってから返事をもらったので随分時間がかかった。
非常に多い。用件が1箇所ですまないため、あちこちに走るとガソリン消費也大。個人はともかく、公用車の年間使用量も相当だと思う。一日も早く新庁舎統合を望む。18号台風のときは、この分散していることで相当混乱したのでは？何かことが起きた場合、後手になり收拾がつかなくなる可能性大。
市役所本庁舎機能が3ヶ所に分散されていることを知らなかったため、出直したりしたことがある。
そもそも本庁機能が分散していることがおかしい。
新旭の本庁に行ったら、安曇川に行くようにいわれました。普段余り用事がないので、場所もわかりにくく、どうして1箇所に対応できないものかと思いました。

Q 5 現在、市民サービスの向上、災害対応機能の向上、事務効率の向上のために統合庁舎を検討しています。統合庁舎を整備することについて、どのようにお考えですか。（どちらかに○をつけ、その理由をお書きください。）

■ 回答

必要	24
不必要	12
無回答	1



■ 「必要」回答の理由

災害時の対応拠点を考えると、今、土木交通部等が今津にあることを早急に改善する必要があると思います。

あっちこっちに行かず1か所で済むから

基本的には福井市長の所信表明とおりで良いと思います。耐震性の確保と災害対応機能の充実は不可欠であるが、箱ものに大きな金額を投入する必要はない。（最小必要限の整備で良い。庁舎建設、組織体制とも）

市民のための機能的効能や職員の効率作業等考慮すると必要と考える。それに加えて、建設するのであれば、市の財政を考えると合併特例債の適用範囲の内にすべきである。

全国的に統合が進んでいて高島も例にもれずなので、やむを得ないと思いますが、乗り物に乗らないといけない地域なので、役所行きのバスを運行するなど、庁舎を1か所に集約するなら必要だと思う。

災害対応機能上どうしても必要なら、統合庁舎の整備は必要です。台風18号の折には、実際のところ別館では機能しなかったのでしょうか？その辺りを検証し判断してください。また、市民サービスのための優先するなら不必要です。

現状を見れば、ゆくゆく統合庁舎の整備は、当然必要です。

基本的には1か所を取りまとめる方がよいと思います。あとは各支所でも出来ることがよいのかと思います。

業務の効率化といわれると私たちにはわからない範囲ですが、エレベータ、トイレ等は必要です。

別館、安曇川支所の老朽化は勿論、本庁舎も20年ほどたつて合併による特例が認められている間にすべて新築して、市税の負担を抑える。

事務効率の向上とかはわかりませんが、災害時にしっかりと動けるようにするためにも整備は必要だと思います。

本庁者機能は1箇所にまとめることは必要と思われる。

災害時のときすぐ情報や指示が出来るのではないかなあと思うからです。

以前の説明会で、会議室や談話室が極端に少ないところがあると聞いたからです。

統合庁舎の整備による効果

1 職員人員削減 2 情報共有のスピード化 3 命令指示(各部課の相互調整の迅速化)の速達

利用する側も1箇所でまとまっているほうがありがたいです。新旭の本庁は広くてきれいなので、そこでまとめられるのではないのでしょうか。スペースが不足とありますが、使い方しだいで無駄をなくせば十分いけると思います。

今はいいけど、自分たちが年をとったときに、1つの庁舎で1回で用事が終わることがいいと思う。災害に対しても、近年の災害のレベルがすごいものだから、対応できる庁舎にすべきだと思う。

どこに行けばよいかややこしいから。1つの場所に集めてほしいです。バリアフリーも必要だから。

統合庁舎というよりも、現在使用している建物が古すぎて耐震面などに非常に不安があるため

■「不必要」回答の理由

現状に慣れている。市民サービス、事務効率については主として行政側の向上要因と思う。ただ災害対応については、各自治会へのバックアップが必要と考える。市民の防災意識は低いと思われる。

統合庁舎の整備ばかりでなく、今のままでももう少し工夫してください。

窓口サービスの不便性は少ない。

統合庁舎に多額の資金を投入するよりも現在の分散庁舎でのネットワークを充実させてコミュニケーションをよくすれば、経済合理性が高いと考える。

事務効率の向上より高齢化が進む中で、市民サービスを考えると支所の機能を備えた出先機関が必要と思う。

又、いざ災害時のリスク分散も考えられる。

統合できればいいに越したことはないが、必須ではないと思う。理想ではあるが、必要かどうかと尋ねられれば、必要ではないというスタンスである。

職員さんの側からの視点や不都合から、統合庁舎を考えないでください。

市民が行政サービスをうける視点から鑑みてみなければなりません。

福井市長が選挙確約と所信表明において表明された(説明資料1ページの下段)は、まさに正論です。どうして統合庁舎の検討が、今、持ち出されて来たのか、疑問に思います。

公務員さん(職員さん)の数は減少しているはずなのに。

市職員の方には不便をかけて申し訳ありませんが、市の財政がひっ迫している今、急ぎ庁舎の整備をすることはないと思います。合同庁舎の新築の半分ほどで整備ができるようですが、一時的な措置としか思われません。市民の方でも不便を感じておられる人もあるでしょう。議会だけで決するのでなく市民全体の意見、アンケートをとるなり市民みんなの意見を反映してほしいです。

新庁舎の建設費、43億円と新庁舎との費用があまりにも違いすぎる。

市の財政不足

総合庁舎に災害があった場合、事務機能の壊滅が心配

統合庁舎を整備すれば、たとえば今津ならば、旧高島や安曇川の方々がそこまで行くのに遠距離となり不便となります。また、6町村の人たちが一挙に押し寄せれば、事務が雑多になり、個人の待ち時間も増えると思います。よってQ4のような障害はあっても、それは電話を利用して本庁の詳しい人に聞いてもらって段取りを市民(利用者)に伝えてもらえば済むことです。

今まで不便を感じたことがないです。自宅から本庁舎へも車で数分だし、さほど遠いとも感じない。

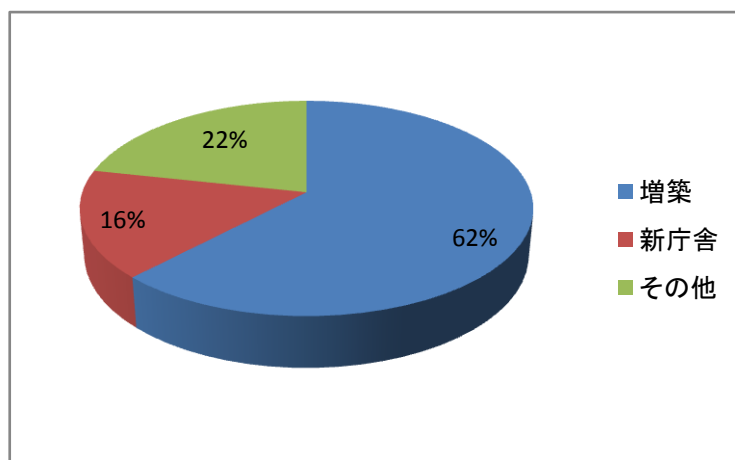
Q 6 統合庁舎の整備にあたって、現施設の有効活用と建設費用を抑える整備方法として、現本庁舎に不足する面積を増築する検討をしています。この整備方法について、どのようにお考えですか。（いずれかに○をつけてください。）

■回答

増築	23
新庁舎	6
その他	8

■その他の意見

- ・ 支所の充実
- ・ 分庁方式のまま
- ・ 新旭公民館を別館として活用
- ・ 現状で支障なし 2
- ・ 市民を交えて検討
- ・ 他の建物の活用も含めて再検討
- ・ 現庁舎の耐用年数内は増築、耐用年数後は新庁舎建設



■「現本庁舎に増築」回答の理由

巨額の投資よりも、現在検討されている案に賛成です。学校統合等にも多額の財源が必要であり、現施設の有効活用を望みます。

財政面を考えれば、庁舎拡充に多額の金額を費やすべきでない。最小必要限の費用で済む方法を採用すべきである。

経済的に見ても、統合して10年経過している事もあり市民に定着しているのではないかと思います。又新旭を発展させることも考えると今の場所にまとめてしまう方がいいように思う。

確かに現在の市庁舎は狭いと思います。

市民の相談室も不足（ほとんど無い）、職員の事務スペースも狭い、現庁舎2階などかなり無理な状態で業務している、あの状態では仕事に障害が出る。

災害時の災害対策本部を置くスペースは絶対に必要です。

今後も高齢化が進む高島ではコンパクトな、無理のない庁舎を望みます。

新旭公民館を撤去、解体し新たに別館を新設すればよいと思う。

新旭は高島市5町のほぼ中心でもありアクセスに1番無理がない場所と思います。

統合庁舎ありきの議論からはじめないでください。月に数回、あるいは年間にすれば数えるほどしか使用しない施設や部屋は不要です。市民サービスの観点から、災害対策への備えを重視してください。

現庁舎に職員が集中し過ぎるように見えます。支所機能の見直しと併せて考えることで、本当に現庁舎の面積が不足するのかどうか、再度考えていただきたい。

この先の税収減を考えると不足する施設の増築が良いのではないのでしょうか。また、新築してもすぐに完璧な庁舎を作るのは難しいと思います。何かしらの不都合は出てくると思います。

新築なんてとんでもない。市民への負担は極力少なくしてほしい。

費用を抑えるのが最重要です。考えておられるように公民館の利用等、少しでも住民の近くにあることが必要で、集中することは避けるべきだと思います。

出来ることなら少ないコストで整備できるほうがよい。

まったく、その考えに賛成です。私は、旧の他町村の住民ですが、旧新旭町の庁舎は庁舎100選のランキング（そんな統計はないでしょうが！？）にはいるような立派な建築物だと思います。ですから、当然、現施設をメインにし、隣接して鉄骨造5階でも10階でも必要なスペースで余裕を持った事務用のビルの建築での整備がよいと思います。

新耐震基準も満たしているので、不足する面積分だけ増築する方法でよい。（コスト削減）

庁舎を分散することはよくないと思う。

もし耐震工事がお済みでないのならいっそのこと新たに作ったほうがよいのではとも思いますが、そうでなければ増築する程度でよいと思いました。

増築経費を安く抑制するため

財政不足

不用意に費用を使わなくてもよいと思う。

まずは支所の老朽化が目立つように思いますので、庁舎は後回しで、増築されたらよいのではないのでしょうか。

市民の税金の有効利用の観点に立つと、新庁舎やその他の方法よりも増築がベストだと思います。新庁舎建設の観点に立てば、膨大な費用が要りますし、その他は、支所機能の充実となりますので、それなりのお金はいるでしょう。また現庁舎の位置新旭町は、朽木やマキノ町からもさほど遠くありませんが、今津町(仮に)となると旧高島や安曇川は遠くて大変です。

増築しながらの方が、(場所)が今までどおりならわかりやすいし、お金がそんなにからないと思う。

新旭で働いている人の環境はあまり変わらないので、仕事に支障が出にくいと思ったから。

財政面、立地面、現施設の有効活用などさまざまな面から見て、現在の場所のほうがよいと思います。また、JRの駅に近いのも、今津よりよい点だと思います。

■「今津に新築」回答の理由

費用はかかるが、増築するよりいい環境のものを作る方がいいと思います。

ただし下記の条件を満たした場合の選択です。

先にも述べたように、必要となる経費の占める割合が大きいと、単なる庁舎の増改修費と建設費だけの概算比較ではなしに、合併特例債を使用した場合の双方の建設比較も含めて公に資料を提出していただかないと比較検討ができないと思います。この比較により有利となるようでしたら、新たな庁舎の建設を望むものです。

増改築は建替えを先延ばしし、負担を残すことになる。市役所の位置を定める条例で決定に従うべきと思う。市になるまでに作られた合併協定書の重みは？

すべての情報を知ることができ、高島市の人に早くものを伝えられると思うからです。でも、出来るだけお金は使わない方法で。

■「その他」回答の理由

各支所の機能の充実を図る。各支所は住人の近くにある。支所で用済みできるものは庁舎に行く必要がない。庁舎の増築、新しいもの建設には高額な出費が伴う。

第三の道。すなわち、現在の本庁舎、市役所別館(今津)、安曇川支所の3拠点のままで、別館はエレベーターをつけてバリアフリー化し、安曇川支所は、教育委員会と支所機能を入れる場所を新設するか、公的施設に入る。

現市役所に隣接している新旭公民館を市役所別館として活用すればよい。新旭公民館は新たにもっと建設費の安い場所に建設するか、新旭駅前の地場産の建物を公民館として活用すればよい。

プロジェクトチームも市役所内部の方のみ。

幅広い意見を聞くため一般の知識のある方をプロジェクトチームとしていただきたい。

今の広さのままで内部のリフォーム程度で出来ないものかと思います。

私個人としては今の通りで何ら支障はありません。今回役場側の説明を聞いていると、庁舎をほしがっているのは職員側のように聞こえました。(会議の際の移動とか・・・)

新たによりも現存している建設物件の中でもっともふさわしいものがあれば検討したらよいと思うし、また、どこに建設する必要かも、もう1度検討する必要があると思う。

Q 7 本庁舎の整備全般について、ご意見等があればご記入ください。

■本庁舎整備全般の意見内容

本庁対象の駐車場スペースが無いこと。

2階から3階建て施設を検討し、階上駐車場を検討できないでしょうか。

Q6ウで、庁舎の増築、新建設には反対し、現状維持で良い考えを示した。しかし、9年前の合併協議では新庁舎を今津町今津448-20に建設することに決定したにもかかわらず、現市長まで3人はけじめをつけることなく、未だ空き地のままの未活用地で放置状態には合点がいかない。早い時期に、市民が納得する説明をする必要がある。

その際、何年間でどうするか具体的なものを公表すべきである。6か町村長が揃って合意した合併協定書は何であったのか。効力を伴わない、ただの文書としか取られても仕方がないと思う。現市長は立候補時、新庁舎建設は凍結を訴え今に至っている。いつ解凍するかも示していない。市民を無視した行政であってはいけないことを十分肝に銘じるべきである。

新庁舎建設には四十三億円の費用が必要であり、財政難の市の台所事情では相当な負担となり、市民の生活環境にも影響を及ぼすやもしれない。節約をモットーに必要な事業にお金を使って、潤った高島市になるのであれば、反対する意思は毛頭ない。

市の事務機能は今、滞りなく進捗していると思われる現状にあっては、新しい箱モノを作る必要はない。

高島市の面積が広いので、本庁舎の整備の時に他の施設の統合も考えてください。例えば、旧高島町は(図書館、公民館、保健センター、支所)と比較的近くにあるので便利だと思いますが、他の町は少し離れているので不便だと思います。

市長の公約を支持した市民は、①今津での新庁舎建設による統合は認めていない。

②新旭での市役所機能の統合は、上記に比較すると投資額が21億円も少なく、かなりよいが、Q6の私の回答、③第三の道のほうが、投資額がさらに少なく済むはずであり、最も望ましいのではないかと。

庁舎統合の理由として、窓口(来客)サービスの不便性を挙げているが、市民が二箇所にも用事がある場合は稀であり、むしろ職員が物理的移動を嫌っているのではないかと。現在は、ネットやメールで用事を済ませることが出来る時代であり、工夫次第でクリアできるのではないかと。そうすれば、第三の道のランニングコストも②と大差ないはずであり、経済合理性からしても③がベストだと考える。

支所機能ですが、市民サービスの利便性向上のため最低限の機能は残していただきたい。

また、現在の支所はスペースがたくさんあることから、住民の憩いの場として利用できるようにお願いしたい。

会議室も開放して自治会単位で使えるように希望します。

新旭公民館は完成後40年経ち、耐震補強もなく、雨漏りなど老朽化がすすんでいます。新旭公民館の跡地に市庁舎別館整備の必要があると思います。

箱モノはとにかく、作ればそれで終わりというものでなく後々維持管理費というものが付いて回るので、高額な建設費だけでは済まない。今後予算が縮小していくことが確実な見通しである以上、箱モノには手を出すべきではない。

本庁舎は威圧感がなく、明るく開放的で、市民を大切にする高島市の姿勢の在り方を象徴しています。とても好きな建物のひとつです。

本庁舎が手狭であるということらしいですが、市民のために、という大義名分を前面にかざさないでください。

庁舎が新しく便利になることが住民サービスの向上ではありません。サービスとは職員さんのハートです。古い庁舎であっても良質のサービスは提供できると考えられますが・・・住民サービスを言うなら、今後の高齢化を考えて支所機能の充実を図って欲しいです。緊急時一番頼りになるのは最寄りの支所なので。。。特に防災面の対応に力を注いでほしいです。その中には当然、高齢者への対応が入ってくるはずですし。

かつて、あの高島病院が今の旧高島町に再建されたことに、私は大反対でした。
旧町村が、高島市に合併するという、その最大のビジョンに、ポリシーに、そのコンセプトっていうのは、ですよ。。
旧町村のしがらみを廃し、旧町村民を脱し、全てをリセットし、新しい可能性を求めて、新たな高島市民としてこの高島市をつくるっていうのではなかったのですか！？。
あの「高島病院を、旧高島町に再建しなければ、旧高島町は高島市に参加しない」という。。
なんたる、あの地域エゴ。100歩ゆずって、あの高島病院が合併時点においても財政的に健全な経営を続けていたならですよ。。それで、合併に移行するというのであれば、です。そんな地域エゴも、正当化されたかもしれない。しかし、高島町立「高島病院」は、そのずっと前に経営破綻に陥っていて、ですよ。
それを、広域市町村圏である、郡内の他の市町村がその経営を支援し。。
それが、高島郡立「高島病院」となった時点で、旧高島町の権限はその時に消滅していたにもかかわらずに。。そんな暴挙にでるなんて。。つまりは、そんな旧高島町の根拠無き横暴に屈して、です。
ただただ、先ずは合併ありきでもって、そんな横暴に屈してしまった当時の為政者に。。まったく、あきれかえってしまいますよ。旧マキノ町のみなさんは、そんな遠隔地の病院に自分たちの税金が使われていたことに、疑問はなかったんでしょうか。おいおい。閑話休題。ここまでが、プロローグですよ。。
しかし。。私は、病院問題ほどには市庁舎の位置には固執してはおりません。
その理由は、合併後10年近くたちますが。。
私は、私が住む旧新旭町に市庁舎があっても、他の旧町村よりも便利だなんて思ったことはありません。
市民が利用する市役所の機能などは所詮はその程度ですから、それらの機能を有する支所があれば充分でしょう。それに、ついでに申し上げれば。。
新市庁舎候補に挙がっている旧今津町ですが。。ここも、そこが必然であることもなくて。。
そもそも、歴代の旧今津町長さんは。。高島の中心地は、今津町であって。。
だから、国や県の出先を誘致し、ゆくゆくは高島市の中心地を旧今津にという構想だったと承知しておるのですが。。いざ合併してみればですよ。。
裁判所や、登記所や、税務署のくのにの機関は、市役所の位置にはさしたる影響もなく。。
県事務所や保健所などの県に機関も、市になったことによる権限や機能が削減されてですよ。。
すでに、直接県庁に向いているのですから、今更、そんな旧今津町に市の庁舎が存在する価値や意義はありません。つまりは、位置に関しては旧今津町である必然性はなく、どこでもいいってことなのです。
ここまでも、プロローグですよ。。で。。最重要な問題なのは、その新庁舎を建設する時期なのです。
現庁舎が竣工してから20年。その総工費が確か20億円で。。
新庁舎の建設予定工費が確か80億円だったか！？。
今、新庁舎を建設すれば、トータル100億円の投資が必要です。
そんなのは、市民として許容できない。ですから、私の意見としてはです。。
現庁舎の耐用年数が経過するまでは、新庁舎の建設は現市長の公約通りに凍結し。。
それまでの施設の各種の不都合については。。
現庁舎の耐用年数が経過するまで、その横に現庁舎の耐用年数が経過するまでの期間に相当する仮設庁舎で対応されるのが、最良かと考えます。
現庁舎の2階の、あの茶室にも利用できたあの和室が。。今は、その跡形もないその有様に、心が痛む私なのです。

実際に毎日勤務されている職員の方の意見も大切にされて検討すべきだと思います。日々、市民のために働かれています中で不都合を感じる部分があると思います。必ず必要とする施設機能と不足する機能、建設費用の両面から考える中で、増築の方向で検討されていると思います。
合併協議会での協定はあったにせよ、年月が経過して震災が発生し、原発問題が起こり、市でも台風災害が起こりました。今後も予期せぬ事態が起こり得る事を想定して、市の中核機能を整備すると同時に大切な財源を確保して行く事を考えねばと思います。
限られた財源を無駄なく有効に活用する方策を検討すべきだと思います。

実に素晴らしい案が出されていて、満足しています。私たち住民もある程度の不便さは我慢できますし、在勤の無駄遣いと思われない様な整備が出来れば最高です。職員の方がスムーズに働けるようにして職員数も減らせるならいいですが。

今の本庁舎は駐車場が狭い。公民館で何かイベントがあるとふさがってしまい、市役所に用事があって停めようと思うと遠くの場所になる。庁舎前の植え込みはなくて広いスペースにしてくれたらいいのに！というも思う。植え込みも草ぼうぼうで、この市役所は使われてないのか？と思えるほど！200人あまりの職員がいるけど、みなで少しずつしたらすぐにきれいになるのに？高島市の玄関口が恥ずかしい限り。自分たちの職場に市民の方が気分よく来ていただけるようにという意識は誰一人持たないようである。植木の剪定作業のお金が出せないのなら、ボランティアを募ってしてもらったらいと思う。専門職で経験者がいると思うから。

現在の本庁舎に増改築するとした場合、道路が狭いため広げなければならず、土地の買取費用や庁舎屋上にヘリポートの離着陸をする場合は、そばに中学校や民家が密集していて騒音妨害で不適當。今津に立てられた場合は、立地条件よし！裁判所あり、警察署、特急も止まり琵琶湖の景色良好。広いスペースの土地も確保できている。大きな庁舎に一切まとめて入れば、役所機能も迅速になおかつ速く対応していける。

耐震基準を満たさないように感じる新旭公民館を解体し、その跡地に増築部の建築をすれば、現庁舎とも隣接するので、効果的だと思います。

とてもよく考えられているので、計画されているとおり実行されても問題ないと思われる。

可能な限り50年以上の先(未来)を見通し災害特に地震、洪水、若狭原発(将来の不安要素)事故等の対処の容易性を考慮して、行政機関として、市民としての利便性を勘案して本庁舎を整備していただきたく、よろしく願います。

われわれ世代は車があるので不便を感じたことはほとんどありませんが、高齢者世代はバスを乗り継いだり、タクシーを利用したりと不便が多いと思います。そのためには、職員の方の細やかなサービスをお願いしたいと思います。

私は、建物がどうであれ、どこでも同じサービスが受けられたら、それでよいと思うので、職員の方と来所される方が安全な場所であることが望ましいと思います。

この問いは、建物を中心とした質問と思われますが、私は内容的実質的な整備も書きました。

①対策1:複数の課が、特に1階に集中していますので、利用者はいろいろな方が見えられ、いやな思いをします。その対策として、新旭の今の場所に増設して、場所的に(職員さん)をもっと拡散していただけたらよいと思います。

②対策2:空間的、位置的な整備だけではなく、市民(利用者)の声に回答できる職員さんの育成をしていただきたいと思います。そのためにも職員さんの研修も考えてほしい。

③対策3:地域の人々から独立した課長、部長、職員ではなく、地域の人とつながった地方公務員組織にしてほしいと思います。

④本庁舎の1階のような人員の並び方の解消のため、課とかの間についてなどを入れれば、利用者の戸惑いも無いと思います。

⑤市長室や議会室をもっと市民にガラス張りにする整備が必要ではないかと思います。

全体として、本庁舎の建物はまだまだ新しく、新築を考えるものではないと思います。

人口が右肩下がりの高島市で広くて立派な箱物にお金を使わなくてもいいと思います。それぞれの課を見ていると、机の並べ方など少しずつスペースの節約で新たに3つの課を入れることは可能ではないかと思えます。また、正直なところ「こんなに人数いる？」という課があったり、窓口へ行ってもおしゃべりに夢中でなかなか気づいてもらえないこともあります。喫茶コーナーのところなども別の課を入れるなど工夫することも考えてみてはいかがでしょうか。

ATMなど、ちょっとしたお店があればいいと思う。

本庁舎の整備については、まず目に付く箱物(建物)を思い描きがちですが、ぜひとももう一歩進んだデータ面や文書面での整備にも力を注いでいただきたいです。入れ物を作って、人を配置して、はい終わり、ではなく、パソコンやデータ処理に十分な余裕を持たしたり、公文書を取り扱う場所などもきちんと整理すべきだと思います。

特に公文書は、後世、価値のある歴史財産になりうるものですが、パソコンの普及とともに急速に残らなくなっています。

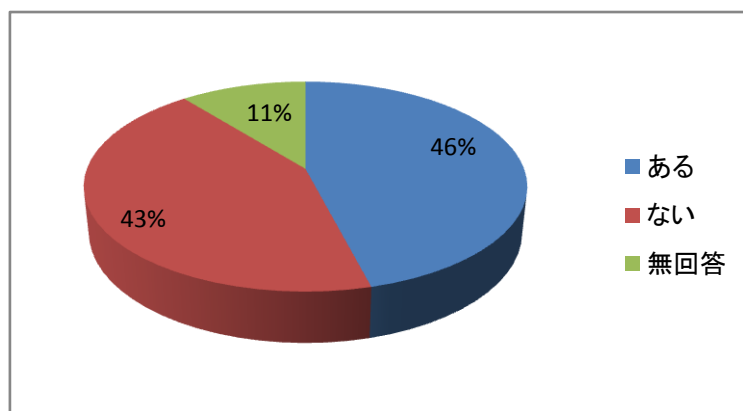
滋賀県にはきちんとした公文書館がまだありませんが、ぜひ高島市では新しい庁舎増築の際に市民が公文書を見たり調べたり出来る部署や施設を取り入れていただきたいと思います。

【支 所】

Q 8 各支所に来庁された際、お気づきになられたことはありますか。その内容をお聞かせください。（どちらかに○をつけてください。）

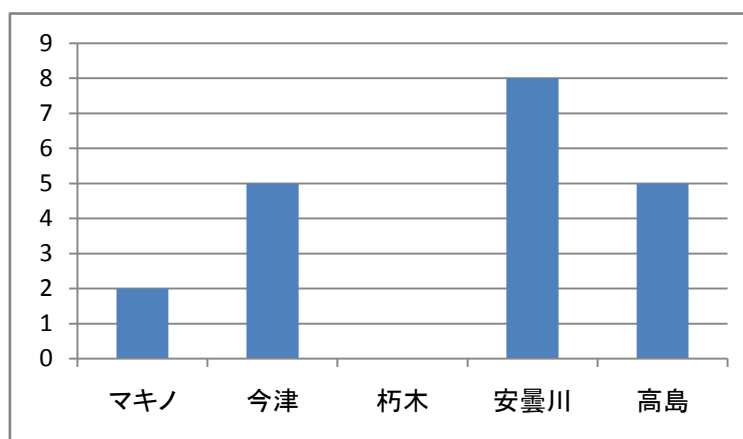
■回答

ある	17
ない	16
無回答	4



■「ある」の施設別内訳

マキノ	2
今津	5
朽木	0
安曇川	8
高島	5



■「ある」回答の内容

施設名	内 容
マキノ支所	マキノは広い支所が、年ごとに灯が消えたように暗く寂しくなって、町に活気がなくなってゆく象徴のように思える。窓口業務も他地域からの臨時職員さんのようで、やっと慣れたところに代わってしまわれる。
	建物の老朽化が目立つように思います
今津支所	職員の対応はスピーディーで感じが良いが、建屋は確かに古く、貧弱な感は否めない。特に駐車場横はゴミの集積、一時保管場所になっており、行政裏口として特にふさわしくなく、改善や対策が必要。
	古い建物なので、古びていて転入者はびっくりだろうな—と思った。最初入りづらかった。
	夏の冷房の節電を図るための間仕切りカーテンは素晴らしいと思います。節電意識を高く持っておられると思います。

今津支所	以前、保険証が見当たらなくなり、年度変わって受け取ったばかりで非常に困り再発行していただけるものか電話で聞いたら、快く対応してくださり「大丈夫ですよ！」とおっしゃってくださったことに、どれほどほっとして安堵したことか。(名前を聞いておけばよかった)すぐ発行してくださり、取りにうかがうと出来ていました。早業にびっくり！でした。
	建物の老朽化が目立つように思います。
安曇川支所	さみしい、暗い、無駄な空間
	いわゆる役所仕事でなく、対応が非常に親切。市民に親身になった対応をしてもらえた。今までいろんな役所に出向いたが、ほとんどそんな対応をされたことがない。
	施設的には年代が入っていますが、サービスの面からは何も不都合はありません。
	自分に必要なことで来庁するので、不便は感じていない。職員の方の対応で、満たせない課の対応を上手く住民に説明していただくことが最重要です。
	旧町よりも対応がよくなった。
	建物の老朽化が目立つように思います 教育委員会の建物にかかわらず、安曇川支所の市民スポーツ課の南側の建物の状況がひどいです。廊下のゆれ、きしみ、老朽化を克服するために新しくしてほしい。また利用者がトイレに行きたくても、安曇川支所玄関すぐ前にひとつも存在しないことも問題でしょう。
高島支所	さみしい、暗い、無駄な空間
	機能の割には、建物が大きすぎる。
	スペースがあることから、もっと地域に開放してはどうか。 小・中学校の児童生徒の作品展やふれあい広場として利用できると世帯間の連携にも役立つものと思われます。
	高島支所は社会福祉協議会やシルバー人材センターと同居しているので人の出入りがあり、まだ明るい気がする。
	自分に必要なことで来庁するので、不便は感じていない。職員の方の対応で、満たせない課の対応を上手く住民に説明していただくことが最重要です。
支所全般	どこの支所も余っているスペースが多い。
	建物の古さからくる雰囲気暗さ

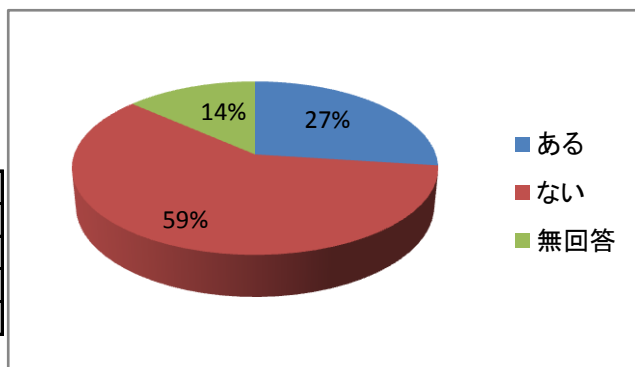
Q 9 現在の支所では、各種申請手続き、証明書発行業務、市税等の収納業務、地域振興業務、防災生活安全等の業務を行っています。それ以外に必要と思われる業務がありましたらお書きください。（どちらかに○をつけてください。）

■回答

ある	10
ない	22
無回答	5

■「ある」回答の内訳

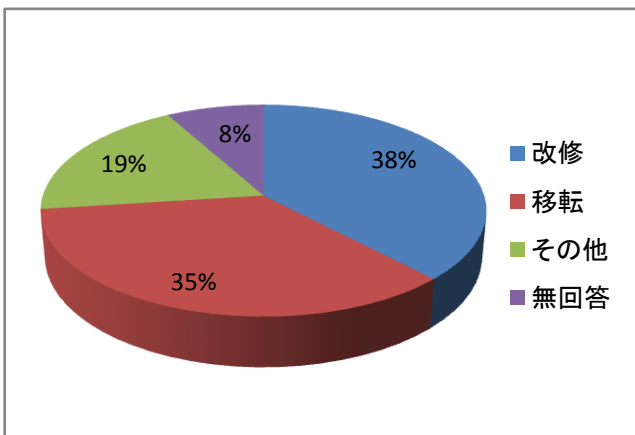
スポーツ振興・普及	1
生活相談・意見聴取	5
日常頻度が高い手続き	1
地域を熟知した職員の配置	1
健康福祉	1



Q 10 支所の庁舎は、建築後30年以上が経ち老朽化が進んでおり、高島支所以外の施設は、耐震強度を満たしていない建物です。そのため建物の改修や移転等が必要となります。支所庁舎の改築や移転等についてどのようにお考えですか。（いずれかに○をつけてください。）

■回答

改修	14
移転	13
その他	7
無回答	3



■「その他」の意見内容

合併協定書を経て地方自治法に定められた条例に従い、新庁舎に一括して設置していくことを希望。

耐震強度を満たしていないあんなに大きな建物は不要なので、解体して実情にあった大きさの支所を建てた方が効率的

よりコストのかからない方向で行ってほしいです。借金を増やすのは困ります。

改修で済むなら改修で、無理なら移転を考えるべきだと思いますが、それぞれの地域にあわせた対応をするべきだと思います。